

網走市新庁舎建設基本構想（案）についてのパブリックコメントの実施結果

網走市 庁舎整備推進室

○期間	令和2年7月1日～令和2年7月31日	31日間		
○意見を提出していただいた方の人数及び延べ件数				
・インターネットによるもの	12人	のべ	38件	
・庁舎整備推進室に提出によるもの	7人	のべ	21件	
・ファクシミリによるもの	12人	のべ	22件	
・郵送によるもの	19人	のべ	41件	
・その他	0人	のべ	0件	
	合計50人	のべ	122件	
○意見への対応				
A ご意見を踏まえて、案の修正を検討するもの			0件	
B 今後の事業実施の参考とするもの			15件	
C ご意見の趣旨や内容について、考え方を盛り込み済みであるもの			107件	
D その他（本計画そのものに対するご意見でないもの）			0件	

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の考え方	意見への対応
1	<p>市役所は、もっと市民に開かれた憩いの場になればと思います。特に子供達や子育て世代が過ごすことができる空間があると良いと思います。</p> <p>予算やスペースなど制限があると思いますが、市民のための場所作りをしていただけたらと思います。</p>	<p>⑥</p> <p>⑨</p>	<p>C</p> <p>C</p>
2	<p>4条中央商店街についての一考察</p> <p>コロナ禍における景気の落込みは、以前のような活気を甦らせる事は一朝一夕には行かないものと思われまます。</p> <p>しかし、網走市庁舎の中心市街地への移転新築、網走バスターミナルの新築予定、さらに中央商店街による自主努力等によって、4・5年先には中心市街地は大いに活性化すると期待しています。よく聞く話しに、市庁舎がラルズ跡に来たら中央商店街が活性化すると、他人事のように話をする人達がいまます。しかし、市庁舎の移転を4条中央商店街の活性化の為に、どう利用すべきかを考え、取り組む事が必要では無いかと考えます。</p> <p>日本には昔から、暖簾を引き継ぐ、暖簾を守る、暖簾を分ける、など暖簾を中心とした伝統的な暖簾文化が有り、創業二百年以上の老舗が三千以上も有る世界一の老舗大国と云われています。</p> <p>精神文化が心の中だけにとどまらず、生活習慣として日々の生活上の実践を通して、社会全体に引き継がれている日本。</p> <p>網走四条商店街にあって、百年以上に亘り、暖簾を守り、引き継いで来た老舗が三店、七十年以上暖簾を引き継いで来た老舗が七店有り、これらの老舗は厳しい時代に在っても、その時代に合った変革を続け、世代交代を繰り返す乍ら、暖簾を守り続け、今日に至っています。</p> <p>老舗は、マラソン競技と同じようにタスキが途切れたら終わりです、暖簾を引き継ぎ、守って行かなければ、そのお店は永遠に終わってしまいます。それ程、暖簾はその店を守り続けて行くために大事なものです。これからも網走の老舗として、網走の中心市街地において、時代に沿った変革を続け乍ら、中心市街地に存在し続ける事が、4条中央商店街の活性化のためにも必要な事であり、その為にも暖簾を守り続け、引き継いで行って欲しいものです。</p>	<p>①</p>	<p>C</p>

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>「年月を経れば、ある時代の強者は次の時代では、立場が逆転する可能性をはらんでいる」と言われるように、4条中央商店街の人達が時代に沿った変革と自助努力を積み重ねて行くなれば、必ず、近代的な4条商店街が誕生するものと確信しています。</p> <p>網走市役所の移転新庁舎がその為の試金石となるよう願っています。</p>		
3	<p>老朽化が進み、耐震性がほとんど無いような古い庁舎をいつまでも使い続けてきていること自体が疑問だった。網走市は財政が悪いと聞いていたが、ようやく新しい庁舎を建てられるような時代が来たことをありがたく思う。</p> <p>場所については、市の中心市街地のようだが、「新しく建てる」ということになると、そういう判断となるものと評価する。</p> <p>人口減少が進むことは明らかなので、出来る限りコンパクトで利便性の高い庁舎となることを期待している。</p> <p>今の庁舎を使い続けること自体が「未来への負の遺産を残すこととなる」と感じる。未来志向で新たな一歩を踏み出してほしい。</p> <p>また、コロナで経済的なダメージが市内の様々な産業に出ている今だからこそ、出来る限り早く新庁舎の建設を進めて、市内にお金が回るように工夫して欲しい。</p> <p>批判のための批判や、実現可能性の無い夢物語を言っている人もいるが、「百害あって一利なし」だ。</p> <p>まちの未来を真剣に考えた上での具体的な動きを早急に進めてほしい。</p>	<p>①</p> <p>⑭</p> <p>⑯</p>	<p>C</p> <p>C</p> <p>C</p>
4	<p>災害につよい場所と建物確保 人々が憩える所がほしい その他駐車場完備等々 御苦労さまです。</p>	<p>①</p> <p>⑨</p> <p>⑮</p>	<p>C</p> <p>C</p> <p>C</p>
5	<p>私は新庁舎を元ラルズ跡地に建設するのは反対です。</p> <p>理由はあの場所は海拔も低く、もし東日本大震災のような大津波がきて陸前高田市役所みたいに庁舎が飲み込まれたら役所が機能しなくなるし、避難場所としても心細いので津波が来ても影響がない潮見など高い場所に建てる事を希望します。</p> <p>また、あの場所は駐車場も無く混雑が予想されますので商店街じゃない方がいいです。</p> <p>どうかよろしくお願い致します。</p>	<p>①</p> <p>⑮</p>	<p>C</p> <p>C</p>
6	<p>ご苦労様です。</p> <p>新庁舎に関し、意見反映させていただきます。</p> <p>1、ラルズ跡地に高層の庁舎を建築する案には以下の観点から反対です。</p> <p>① 大きな津波災害が生じた場合、市街地は冠水するのではと危惧します。高層であっても低階層が冠水した場合、災害対策本部となる庁舎の機能が果たせなくなると思います。</p> <p>* 高層ビルにも反対ですが、もし建設するのであれば潮見地区などの高台が望ましいと考えます。</p> <p>災害時に市役所の機能は何としても維持されることを優先していただきたいと思います。</p> <p>② 高層ビルの建設、更には新たな隣接土地の取得の費用は、膨大なものになるかと思えます。</p> <p>人口減が続く網走市の財政が心配です。</p> <p>近い将来には2万人台の人口になることも予想されます。現状では適切規模であっても、いずれは市役所だけが身の丈に合わない状態になるので</p>	<p>①</p> <p>⑱</p>	<p>C</p> <p>C</p>

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>はと思います。道内・外の市町村でバブルの象徴のような庁舎をいくつも見ました。</p> <p>新庁舎がそのような存在にならないよう、可能な限り経費を節減し、財政の負担を抑え、将来に備え財政基盤の強化（要するに将来に備えた貯蓄）に努めていただくことに重きを置き、必要最小限の庁舎を検討願いたい。</p> <p>③ コロナ禍で在宅勤務など、働き方（働く場所）が大きく変わる可能性が生じています。</p> <p>これまでの常識である全職員が集結した庁舎での勤務の見直しの可能性もあるかと思います。</p> <p>この際、コロナ禍での働き方の変化と新庁舎建築のタイミングを好機と捉え、地方都市での先駆的な取り組みも検討していただくことを願います。</p> <p>2、上記1の③の観点からも、すべての機能を庁舎に集約する庁舎でなくてもいいのではないかと思います。</p> <p>① 市民利用が多い機能はラルズ跡地に小規模の新施設、（または現庁舎の跡地）、住民センター内などに設置するなどして、市民の利用に便宜を図り、それ以外の機能は分離しても問題はないかと思います。現在も教育委員会は別庁舎ですが市民サイドでは特に支障はないと思います。</p> <p>② 既存の住民センター、エコセンター・民間施設の賃貸などの利用で費用の大幅削減が可能と思います。決して明るくない将来に向け、網走市の財政基盤を強固にすることに傾注していただきたいと思います。立派な庁舎が、市民の安全や生活を守ってくれるわけではありません。</p> <p>③ 分散庁舎は不便はありますが、人口減などで市役所機能を見直す必要が生じた場合の再配置などの対応には有利かと思います。</p> <p>3、総合体育館・市民会館・消防署などの建設もいずれは必要かと思います。</p> <p>このような施設も庁舎と合わせて総合的に検討し、無理・無駄のない、市民にとって必要不可欠な機能を備えた整備を求めたいと思います。</p> <p>4、基本構想（案）に固執することなく、網走市の将来を見据えた庁舎建設となるよう腰を据えた論議を議会において、また幅広い市民と行われることを強く要望します。</p>	<p>⑪</p> <p>⑪</p> <p>⑳</p> <p>㉑</p>	<p>C</p> <p>C</p> <p>C</p> <p>C</p>
7	<p>市が示している新市庁舎建設案に納得できず、進めようとしている姿勢もうかがえ心配しています。まだ決定していない（議会で決まると）状況のなか、再検討を願い反対します。</p> <p>昨年、建設基本構想について、地域懇談会に参加しました。その時は4条通りが活性化することばかり望んでいたのが（子供のとき、街のにぎやかで活気のある場所であったが近年店が閉鎖され、人通りが少なくさみしく不安であったので）、市役所の存在は希望に思えました。</p> <p>しかし、私の考えは変化しました。災害、特に想定外の災害です。</p> <p>網走は地震帯にかかっています。地球あちこちで地震が起こり、安心できません。九州の豪雨被害は地震後の様子を思い浮かべました。</p> <p>その不安を少しでもとりのぞくために、現在の市役所より高台でなければなりません。基本構想案は、網走沖からの津波でたちまち飲みこまれるでしょう。それ程の想定をしなければなりません。子や孫が安心できるよう今を生きる私達の責任だと思います。（雨の被害⇒向陽、緑町、錦町に及ぶ）</p>	①	C
8	<p>災害が有る様な所は反対です。 高所に賛成です。</p>	①	C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
14	<p>日頃のお仕事に感謝と敬意を表いたします。</p> <p>1、新庁舎建設は必要と思います。</p> <p>2、どこに建てるかが非常に大事になっていると思います。</p> <p>3、網走市政は東日本大震災後、予期できなかった不測の事態の教訓から次々と新たな政策を実行してきました。</p> <p>(1) 震災前に建設された市消防本部機能の位置がもし震災が網走で発生した場合を想定して、一部機能を高台にある南出張所に移して、不測の災害に備えをしました。</p> <p>(2) 現在の市庁舎は市消防本部より高い位置にあります。市街地で川に近くありますが、もし震災が網走で発生した場合を想定して、高台に震災時を想定した施設があると聞いています。</p> <p>4、市政におけるこれまでの不測の事態対応、消防本部や市庁舎の高台施設は適切な対応と思います。</p> <p>5、今、市政が新市庁舎建設の建設地の提案と諮問委員会提案は市街地のラルズ跡地となっております。多くの市民が新庁舎建設の計画が出た際、震災の教訓とその後の市政の消防や市役所の機能を高台に移したことから、高台に建設されると思っていました。</p> <p>6、今進めておりますラルズ跡地への市庁舎建設は強く反対の意思をお伝えいたします。以下に反対の理由を述べます。</p> <p>(1) 一つは、これまで市政が非常時に備えて適切な取り組みをしてきました。今回の新庁舎建設では、これまで適切な政策が、突如として覆され市政が進めてきた政策に一貫性の無い無秩序な市民が混乱する内容となっているからです。</p> <p>(2) また、このまま進めれば市政が市民に、大きな災害・事態は起こりません。「安心してください大きな災害は起こらないのです」「市庁舎建設を見てください、大丈夫・大丈夫」のサインを送る事で、重ねてきた震災意識を無にします。私が今の建設位置に不安を感じ、強く反対の意思を表明する理由です。</p>	①	C
15	<ul style="list-style-type: none"> ・市民プールの建設を依頼したコンサルティング会社はやめてほしい。手なおしが多すぎます。 ・旧金市館跡地の建設には反対します。 ・民有地を取得しなければならないこと。 ・地盤調査した上での建設予定（旧金市館跡地）なのでしょうか。 ・防災、避難所としての役割ができと思えません。津波、高波、洪水など考えると孤立するのではありませんか。 ・現在の市役所地の建設構想（案）はないのでしょうか。 ・旧金市館跡地以外の建設構想（案）があるとよいですね。 ・予定地だけ示されてもよくわかりません。 ・建設予定地は、もう少し検討していただきたいです。 ・説明会で、1ヶ所でこのように基本構想（案）がありますと説明されたら、市民の意見は引き出されないでしょう。 ・私の希望ですが、議会場は、市民が傍聴しやすく、市民目線に議員、職員が傍聴できるようにして下さい。現在の上から傍聴するのではなくして下さい。 	⑰ ① ② ③ ⑳ ⑦	C C C C C C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
16	<p>新庁舎の建設場所は現在の所、決定ではないと聞いていますが、概ね旧金市館跡地と周辺の土地に絞られて来た様に思える。</p> <p>そこで、4条通りの旧金市館の場所を駐車場とするならば、市役所関係の車輛、一般車輛の確保は、面積は何台分となるのでしょうか？</p> <p>土地の取得（民間の土地）は市としても多くの借入れ（借金）となる訳だが、あずましい駐車場にするのが望ましいと私個人として申し上げたい。</p> <p>私も一部所有物が有り、市側から相談があれば対応したいと思っています。</p> <p>その他の規模、階層、構造等は口を出す事は控えたい。</p> <p>多くの市民から多くの意見もあろうかと思えます。網走市の形となる様、シンボルカラーを出して戴きたく思います。</p>	⑮	C
17	<p>令和6年度に供用開始の予定で新庁舎の建築を計画して市民検討委員会での議論を経て基本構想が本年7月に市民に明らかとなりましたが、現時点では事業スケジュールや概算工事費約49億円が示されたのみで、</p> <p>①A案とB案のいずれにするのか。</p> <p>②概算工事費以外の経費がどの程度必要となるのか。</p> <p>③網走商工会議所および中央商店街振興組合の陳情を受けて東1丁目に建設予定地を計画したが、将来の商店街区の計画図が何ら示されていない。</p> <p>④隣接地の購入予定価格がいくら必要となるのか。</p> <p>⑤現庁舎跡地の整備費用の概算費用の見通しなど他の公共施設整備に必要な経費を含めた財政運営の見通しを明らかにして市民との議論が必要である。</p> <p>従って必要最小限度の財源で新庁舎を建設するためには現庁舎の現在地に建設すべきである。</p>	① ⑱ ① ⑱ ⑳ ③	C C C C C C
18	<ul style="list-style-type: none"> ・Free-Wi-Fiの環境を整えて欲しい。 ・駐車場の台数は多めにして欲しい。（出庫、入庫しやすいように） ・婦人が入りやすいカフェがあると嬉しいです。 	⑩ ⑮ ⑩	C C C
19	<ul style="list-style-type: none"> ・商店街の活性化にも一役立つと思います。 ・市内どこからでも市民や観光客が集まれるように、たのしい市庁舎がほしいです。 	① ⑨	C C
20	<p>高台におねがいします。構想（案）は反対です。</p> <p>テレビで大変な災害を見ました。</p> <p>熊本の豪雨災害を見て思いました。何度もくり返し街が消えてしまいます。被災者の苦しさを感じます。</p> <p>安心できる高台をお願いします。</p>	①	C
21	<p>高台におねがいします。構想（案）は反対です。</p> <p>テレビで大変な災害を見ました。</p> <p>熊本の豪雨災害を見て思いました。何度もくり返し街が消えてしまいます。被災者の苦しさを感じます。</p> <p>安心できる高台をお願いします。</p>	①	C
22	<p>建設場所“金市館ビル跡地周辺敷地”への建設は反対します。</p> <p>どうしても今、決めるのであれば昨年までの対案、現在地にすべきと考えます。</p> <p>理由 両建設場所は、新庁舎建設基本構想が掲げる、中心市街地の活性化、交通機関が整っている、関係官公署等の連携などの観点は、大差がない。都市計画マスタープランは、如何様でも変更できるはず。</p>	①、③	C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>市民が望むのは、市が負債を減らす努力をされているとは言え、今しばらく負債を抱える中で、庁舎のみならず他の公共施設の耐震化のための費用も今後借金になること、今回のコロナの影響で国自体も大変な財政であるうえ、網走市の人口減もあり、国からの交付金も今までの様にはいかないであろうと考えられます。</p> <p>となると、建設工事費以外の費用も含めた総事業費、および完成後毎年かかる建造物や土地などの管理維持費を考えると現在地に建設するのが良いと考えます。</p> <p>現在地の金市館ビル跡地周辺敷地よりの利点</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 駐車場を自前の土地に作れる。 …完成後毎年かかる借地料が、かからない。 ・ 現在地の方が、数メートル海拔が高い。 …津波や網走川の氾濫などに対して少しは良い。 ・ 地盤が悪いため土台作りの杭打ちなど費用が掛かる。 …金市館の建設に携わった方の話では、「地盤が悪く水が出て難儀した」という話から。 ・ 土地面積が広く高層建築の必要がない。 …高層になればなるほど管理維持費がかかる。4階建位まででは職員にエレベータ利用の自粛を言える。保守点検などの費用も安くなる。 ・ 6条道路と5条道路の段差は、便利な建築ができる。 …例えば、6条側を正面とした場合、地下となる階を、全面積、市所有の車両の車庫や非常時用物品の保管庫などにするなど。 ・ 他、いろいろ利点がある。 	<p>②</p> <p>⑧、⑫</p>	<p>C</p> <p>B</p>
23	<p>中心市街地の立地条件を生かし、地域の核となり、市民が利用しやすい窓口や交流の場として利用できる庁舎になるよう願っています。</p> <p>商店街の中で市民に親しまれる庁舎の建設をお願いします。</p>	<p>①</p> <p>⑥、⑨</p>	<p>C</p> <p>C</p>
24	<p>網走市も人口減少・超高齢社会を迎え、これまでのまちづくりを見直す時期が来ていると思います。</p> <p>これからのまちづくりのキーワードは「コンパクトなまちづくり」です。</p> <p>市庁舎が商店街にある利便性を生かし、コンパクトシティ構想を目指してほしいです。</p>	<p>①</p>	<p>C</p>
25	<p>意見書を提出すべきか迷いましたが、気になることのみ記します。</p> <p>新庁舎は、防災拠点となる高層の建物になると予想しております。</p> <p>市内中心部に住んでいる者として、災害で避難しなければならないときには大変頼りになり安心できます。</p> <p>それだけ頑丈な高層の建物になると、建物の陰に入ってしまう場所では電波障害がおきないでしょうか？</p> <p>テレビはもちろんラジオはいかがでしょうか？</p> <p>電波は直線状に伝達するので障害物があると受信感度は悪くなってしまうのではないのでしょうか。</p> <p>網走市では、防災の観点から防災ラジオを貸与しておりますが、新庁舎を建設したために、ラジオが聞こえない地域が増えてしまうのではないのでしょうか。</p> <p>技術的なことはわかりませんが、中継局を設置するのか？アンテナを立てるのか？</p> <p>必要であれば、設計の段階から考慮いただきFMあばしりなどの受信エリアを減らすのではなく、増やしていただけるような対応をお願いいたします。</p>	<p>①</p> <p>④</p>	<p>C</p> <p>C</p>

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
26	若い人から、お年寄りまで使いやすく、立ち寄りやすくわかりやすい空間。 apt4 商店街が近いのでお店の情報（テイクアウト出来るお店など）が掲載されている掲示スペースがあると便利だなあと、おもいます。	⑥、⑨ ⑫	C B
27	『待っている時間を有効活用』できるように・・・。 無料Wi-Fi 使えるような環境 ゆったり庁舎内で会う知人などと、お茶しながら待てるような、喫茶店のようなスペース（コープのイートインコーナーのような簡単なものでもよいので）があれば、市役所がもっと身近で気軽な存在になるかなと思います。 BGM などが流れているイメージがあまりないので、耳に入りすぎない音楽やFM あばしりなどの地域のラジオなどをかけてみてはどうでしょうか。	⑩ ⑩、⑫	C B
28	○津波がきたときのために、まちなかに一時避難の場所にもなる高層階の新庁舎があるのは安心。 ○避難場所にするのであれば、ある程度の広い面積が必要。 ○バリアフリーやユニバーサルデザイン機能があり、だれでもわかりやすく使えそうで良い。 ○会議室などが可動式になっていることや、保管文書の電子化によってスペースを有効に使うことができる。 ○自然や環境に優しく、市民に使いやすい庁舎にしてほしい。 ○カフェや、コワーキングスペースがあってもよいのでは？ ○休日には、現在らるあーとで行っているようなイベントを続けてほしい。 ○子ども連れの方が用を足す時に短時間、託児してもらいたい。 ○庁舎建設中の騒音・振動には十分配慮してほしい。 ○職員に近隣の施設・店舗を積極的に利用してほしい。	① ⑥ ⑤ ⑥ ⑩、⑫ ⑨ ⑫ ⑫ ⑩	C C C B C B B C
29	金市館ビル跡地周辺敷地案に賛成です！！ 地震や津波等自然災害が多発している近年ですが、想定外の津波や洪水が発生した場合の避難場所は中層階以上の会議室を活用するとの事ですし、浸水対策の為、重要諸室も中層階以上に設置という計画をされていますので、しっかりと対応がされると見込まれ、市民は安心かと思えます。 一時避難所に使うのであれば、ある程度の面積も必要ですね！ 中心市街地の活性化に繋げる為にも庁舎内には気軽に立ち寄れるカフェや誰もが利用できるコワーキングスペースも有ると良いのではと思います。 無理難題と承知の上での希望ですが・・・、高層ビルになる予定とお聞きしていますが、屋上にはテラスの様な作りにし、夏は花火を見たり、冬は流水を眺めたりできる様にするのと素敵だなあと思いました。そして「ニポネ」や「クリオネ」、「ニポポ」等の大きなバルーンを屋上に浮かせておくと、道行く人の話題となり、観光にも繋がるのではとも思いました。しかし、管理が大変になりますね・・・。 中心市街地への建設予定には大賛成です。	① ⑩、⑫ ⑫	C B B
30	相次ぐ地震・大雨等々、また、川の氾濫による洪水などの報道に、なんとも言えない不安におそわれるのですが、 ①何故、現在より低く、しかも、海、川、に近いところにわざわざ移転するのでしょうか。 ②最初は予定になかった隣接する土地を購入するに当って、土地の購入費用を明らかにし、市民に知らせないのはどうしてでしょうか。 ③多くの市民の安全と安心を考えた時に、庁舎建設と市街地の発展とは、別に考えるべきではないでしょうか。 ④他に市の土地も有ることですので、そこに建設（高台に）することと、隣	① ⑱ ① ⑱	C C C C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>接地を購入しての建設費用の比較を市民に広く知らせることが必要ではないでしょうか。</p>		
31	<p>子どもの頃のマチの賑わいが懐かしく思えます。 市役所新庁舎の建設について難しいことは解りませんが、本格的な少子高齢化社会の到来が現実となっていますので、可能な限り低層でコンパクト、構造も設備もシンプルな設計で、建設コストを抑えた、今の網走の身の丈に合った庁舎が望ましいと思います。 せっかく中心市街地に建設するのですから、市民が気軽に集える、活気あるマチの中心に新庁舎なることを期待しています。</p>	<p>⑱ ①、⑨</p>	<p>C C</p>
32	<p>網走市新庁舎建設について、私が常々考えていたことを述べたいと思います。 基本方針4「まちづくりの拠点にふさわしい庁舎」とは、網走市に限って言うのであれば、南4条通り周辺の復興、市民の大勢行き交う場所づくりに資する新庁舎という事であって欲しいです。 潮見や駒場地域は、近年、商業施設を中心に小中学校、病院等とかなり生活空間が整備されてきています。 それに引き替え、以前は網走市の中心街としてその隆盛を誇っていた南4条通り商店街周辺は人々の対応も極端に減少し、衰退を思わせる状態は目を覆うばかりです。 しかしながら現にここで生活している市民がいます。この地域をこよなく愛している市民がいます。 決して街を二分する考えではありませんが、折角、新庁舎建設の機会を得たのであるから、南4条通り周辺の復興を謳い文句の一つに入れて、若い人達が網走に住みたいと思う街、全国の人々が憧れを抱くそのような空間づくりに努めて欲しいです。 住心地の良い街とは、潤いと安らぎを与える場所を兼ね備えていることが大きな要素だと考えます。それには、文化、芸術が日常的に語られる事です。 現在、網走川の護岸整備が進んでいますが、この地域を魚釣りの場、海水浴場の場、絵画作成の場、老朽船の展示等親水公園と位置付け、南4条通りと線で結び、高齢者ばかりではなく、若者たちも生活の中に取り込める地域になることを提案したいです。 また、官公庁が近隣に存在することは、利用する市民にとって利便性は一層高まります。 都道府県や市町村が発行する証明書等は、窓口で要求されると事務所が遠くにあるととても不便を感じます。 これらの多様期待を実現させるためには、ここで生活する大勢の市民の往来が絶対条件です。 新庁舎の存在は、地域の環境を整えるために十分な影響力を発揮します。 網走に生まれ育った者には、街角の一つひとつに若かりし頃の懐かしい思い出があります。 歳を重ねた者には、昭和の復興期に仲間と活躍した話題に事欠かさない場所です。 概要版に「新庁舎の基本理念・基本方針」が載っていますが、基本方針4が、この度の新庁舎建設にあたって考慮すべき点だと考えます。 言葉を返せば、基本方針1、2、3は、建設候補地となるために必ず考慮しなくてはならない条件であり、このことは、既に検討済みと思います。 また、津波等災害を懸念する声を多く聴きますが、道総研地質研究所の調査では、オホーツク沿岸域では、過去数千年にわたり大きな津波が発生した形跡は見当たらないと発表されています。</p>	<p>①</p>	<p>C</p>

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>最近、「想定外」を想定する必要性をよく耳にし、私も理解しますが、このことだけに縛られる事無く、関係者の皆さんの叡智を絞り決断して欲しいです。 基本方針4を第一義に実行されますことを期待しています。 私が知っている愛着のある網走市の中心街は、昭和40年頃から平成8年ころまでに南4条通り周辺であり網走市一番の賑わいのある地域でした。 街に出かけると、約束をしていなくてもクラスの仲間に出会ったり、大人達は毎日の仕事に忙しそうに行き交っていました。 担当されている職員の皆様の益々のご活躍をお祈り致します。</p>		
33	<p>新庁舎建設基本構想案に賛成します。 ・市民と職員が使いやすいシンプルな庁舎にして欲しいです。 ・市民の交流場所、コンビニや食堂等色々な要望を見ましたが、エコーセンターに会議室などもあるので市役所は少しの待合スペースなどで良いと思います。(その代わりもっとエコーセンターの施設の使用料を安くして欲しい) ・食堂などの代りに週替わりでのお弁当などの販売場所(網走のお店など)の場所を小さく作り、市役所近くの商店街にコンビニや食堂の機能があるものを置くなどで、建物内はシンプルにして欲張らない。 ・休みの日の駐車場の利用を考え、外から入りやすい場所へのトイレの配置や水回りの設置など</p>	<p>⑭ ⑨ ⑩、⑫ ⑫</p>	<p>C C B B</p>
34	<p>まず基本方針2の防災拠点となる庁舎として、前回までの津波による避難の際に網走小学校までの道(桂ヶ岡、333、神社全て)が車は渋滞し、人が連なり身動きが出来なく避難経路としてなしていないことも証明されている。市議会、委員会にて下まちと呼ばれる地区の高所避難施設の必要性が副市長よりあったが、このままでは、特に年配の方や幼い子は死んでも構わないと切り捨てる様なものだ。 仮に別の場所に市役所が建設となったとしても防災タワー等の建設が別途必須となり、それこそ費用の無駄だ。 また、基本方針の1の人にやさしく市民に親しまれる庁舎を目指すにおいて、概算工事費にばかりしぼられないで、より使いやすく必要な物を盛り込んで計画してほしい。 国道244号のたて通りからもバス乗降可能にして市内の全路線とつながるターミナルや、廃道になる5条通りもタクシーでプールにするなど、必要であれば隣接する私有地を更に取得して、後々あの時にやっておけばと、余計に足していけない様にしっかりと組み込んで良い庁舎にして欲しい。 更に緊急事態などで職員が寝泊まり可能な仮眠室や避難所に転用可能なホールなども備えるべきだ。 それこそ近場の私有施設を貸借する様になれば一番税金のムダなので、考える部所や機能をしっかりと満たした市民が誇らしく思える庁舎の建設を望む。</p>	<p>① ⑫ ⑫ ⑫</p>	<p>C B B B</p>
35	<p>将来的な人口減を考えると、コンパクトな街づくりが必要不可欠。 現在の庁舎から近いほうが市内各地区からある程度均等距離の範囲で来庁できるメリットがあると思われ、行政効率を上げることができると考えられます。 ほかの公的機関、例えば警察署、税務署、市民会館、エコーセンター、オホーツク総合振興局などの立地を考えると旧金市館ビル跡地が連携しやすく利便性が高いと思います。 そして現在の交通網を考えると、網走駅、網走バスターミナルの中間的なロケーションによって市内各地区から来庁利便性を高めることができます。 一番気がかりな点は防災面ではありますが、そこは庁舎の高層化が必要で、そ</p>	<p>①</p>	<p>C</p>

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>れによって網走市のシンボリックな建物を建設しクリアーして欲しいと思います。</p> <p>今度の庁舎は、官民が一体となって網走らしさ、網走の産業発展によって「住みやすい街、生活、教育、医療、文化が充実した網走」を目標に掲げて網走全体で盛り上げていったら良いと思います。</p> <p>そこには、旧金市館ビル跡地が一番最適だと思います。</p>		
36	<p>人口がどんどん減ってくる中、いつまでも居住者が多いからと云って、郊外に広げていくのはいかがな事だろう？</p> <p>インフラにかかる経費と維持する経費を考えなければならぬ時代がきたのではないだろうか？</p> <p>コンパクトな街作りをしなければ未来は決して明るいものではなくなる。</p> <p>だから既存の商店を含め何もしなくても良い訳ではない。</p> <p>今、出来る事を少しずつでも続ける事になるのではないだろうか？</p> <p>今、何が商店として出来るのかと云うと、これと云った解決策があるかと問われると、これと云った方法はないかもしれぬ。</p> <p>しかし、少子化と云われているのは、この網走だけではないはず。</p> <p>だから市の福祉課等と連絡を取り、各店で子育て支援出来る範囲で永く続けられる事を各店が支援し続けて行く事かな。</p> <p>せつかく市が動いて街の再生を考え出したし、我々商店が汗をかかなければならないのでは・・・そのためには庁舎をA P T 4に・・・。</p>	①	C
37	<p>「市民に自然にやさしい」スマート庁舎の基本理念を具現化して、新庁舎でハード面は充実すると思いますが、「人と人」と言うことを念頭に置き、温かい職員の対応をお願いいたします。</p>	⑬	C
38	<p>網走の町も多少なりとも明るくなる為に、ラルズ跡地に市役所が来る事は望ましいと思います。</p>	①	C
39	<p>近年の自然災害の多さから考えると、災害時の拠点となる網走市役所の耐震力不足は、職員の安全などを含め非常に不安に感じる。</p> <p>また、高齢者には今の庁舎は階段が多く、利用時には大変だと聞く。特に選挙の投票の時など。</p> <p>一日も早い庁舎の建て替えを行って欲しい。</p> <p>庁舎の場所は「ラルズ跡地周辺」、「高台地区の幾つか」と候補地が上がっている。</p> <p>人口の分布だけで判断すると高台地区という話になるかも知れないが、網走全体を考えた場合、大曲、向陽地区も含めた時に、中心に位置するのは「ラルズ跡地周辺」になるのではないのでしょうか。</p> <p>市民が役所を利用する際に、高齢化社会で車を手放す方も増える中、年金暮らしの方には交通費の負担も重く全世代のことを考えた上でも中心に位置する場所に建設すべきだと思います。</p> <p>また、防災の拠点となる庁舎を街中に建設することにより、災害時の高台地区以外の住民の避難場所に活用できる。</p> <p>網走市民のふれあい交流の中心となる祭りは、アプト4商店街を中心に行われている。</p> <p>街づくりの拠点にふさわしい庁舎の建設とともに網走市の顔となる場所になるのではないかと。</p> <p>中心市街地に空いている土地があるならコスト面を考えて有効活用すべきである。</p> <p>有利な財源を得られる今をのがすとこの先何年も新庁舎は建設されないと思う。</p>	①	C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
40	<p>居住人口の増加が見通せない状況下。 コンパクトな街づくりがより一層求められております。 その中核となるであろう新庁舎を街中に建てる事は理にかなっている施策と 思います。 国の補助金等を最大限に活用する事は、市の財政面からも必須と考えます。 また、中心市街地の防災拠点とする案にも大賛成です。</p>	①	C
41	<p>新庁舎建設について様々な議論や提言がなされています。 建設場所については是非、ラルズ跡地にと考えます。 現在地での建て替えも候補かと思いますが、それに伴う職員の移動の負担、 経費の負担、市民に対する周知等を思うと消去します。</p> <p>自分は網走川の近くに住んでおります。 所謂中心市街地近郊です。網走市役所新庁舎は防災の拠点基地の意味合いが 強くなると聞いています。 現在、下の地域には、昼間の就業人口がどのくらいいるのかわかりませんが、 網走駅、バスセンター、オホーツク総合振興局、網走厚生病院、生涯学習セン ター、金融機関などなど、網走の基幹的な施設①も多くあり、市内の行政・文 化が集まるエリアの中に防災拠点が出来ること、網走全体に安心感が生まれ ると考えます。</p> <p>また、人口減少、新型コロナ等の議論も聞こえてきます。 新しい庁舎は、50年100年と将来を見据えたもので無ければならぬのは 当然です。時代と共に機能も変化するかもしれません。 的確な将来予測は出来ませんが、福祉・医療・保障などの司令塔となるべく 社会福祉総合センター的な市役所を私は理想とします。</p> <p>建設費用や網走市の財政状況などは、勉強不足なので軽率で無知な意見はで きませんが、耐震構造上、新庁舎が早急に必要である事は理解しております。 市民に対しては、これまで同様に丁寧な説明を持って進めてほしいと思っ ております。</p>	①	C
42	<p>・建設場所について 旧金市館跡地がふさわしいと考えます。加えて市有地拡大のB案が妥当と考 えます。 理由 1. 地形的にも歴史的にも網走の街の中心であり“網走の顔”である 2. 警察署・税務署など他の行政施設と隣接しており、連携がとりや すい 3. 近隣にバスターミナル等があり、交通の便が良い 4. 商店街の中心にも位置し、街の賑わいとコミュニティの中心にな りうる 5. 防災の拠点として周辺地区の避難所機能を担う事が出来る</p> <p>・庁舎機能について 基本構想で概ね網羅されているものと認識しています。 しかし、この度のコロナウイルス感染拡大を受け、以下の機能の追加検討を 希望します。</p> <p>・通信網の拠点機能・各窓口の Web 対応機能・庁内及び職員デジタルネット ワーク化 ⑪ C</p> <p>・各種書類のデジタル化とデジタル保存 ⑤ C</p>	①	C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の考え方	意見への対応
	<p>・財政面について 現在のコロナ禍にある現状において、こう言う時期だからこそ大型公共工事を行い、市内企業の継続可能な経済活動を積極的に支援し、経済を回すべきだと考えます。 本来のスケジュールを基にスピード感を持って事業を進めて頂きたい。</p>	⑬	C
43	<p>賛成します。 街づくりの基礎があり、今後、観光とも連携を取りやすく、市民と観光が一体化して、新網走スタイルを新庁舎を中心として築いてほしいと思います。 期待しています。</p>	①	C
44	<p>マスタープラン拝見させていただきました。 機能等とても市民が利用しやすい案ですね。</p> <p>新庁舎の建設場所についてだけ気になる点があります。 土地の問題で隣接地の取得（活用も含めて）を現居住・営業されている方々に協力してもらい、区画全体での計画を希望します。</p> <p>人口減が更に加速していく中ですが、この新庁舎を中心としたコンパクトな街づくりを官民一体で進めて下さい。</p>	①、⑬	C
45	<p>・耐震性や耐用年数に限界を迎えている市庁舎建替えについては、災害対策の司令塔としての役割から早期の必要性は認めます。しかし、大雨・洪水・豪風雪・地震などの自然災害時の市民の命・財産を守るための拠点としての建物は災害に強い地域（場所）であることが最大の必要条件ではないでしょうか しかしながら、市が成案をもって市民の前に建替え議論掲示したのは1年5ヶ月前の2月17日の市内町内会役員と市幹部らが意見交換する「まちづくり推進住民会議」の全体会議でした。そこでは3候補地域5ヶ所が示され、中心市街地（ラルズ跡地周辺）が最適の候補地としました。参加者からは「候補地選定に市民議論が抜けている」等の意見が出て、その後、市長の諮問機関として学識経験者や各団体メンバーからなる「新庁舎建設基本構想策定検討委員会」を設置しました。 しかし、「検討委員会」では9月4日の第3回目の会議で少なからぬ異論もある中、委員長仕切りによる多数決により「中心市街地ラルズ跡地周辺」を建設場所を決定し、10月1日の第4回会議では配置図が市から提案され、「中心市街地ラルズ跡地」しかないように進められた。 これでは、建設場所が「中心市街地ラルズ跡地周辺」ありきで進められているのは、先に述べた必要条件と大きく掛け離れていると云わざるを得ない。 出発と云うべき建設地の設定からこのような状況であることから、問題点が噴出するのは当然である。主要な問題点を何点か記述する。</p> <p>1. 場所の問題</p> <p>・想定外の災害に対応できるのか （市の説明では、地震・津波にしても洪水等にしても国の指針では大丈夫と云っているが、国の地震・津波の再改定にはオホーツク地域はまだ入っていない。今年の全国的な台風被害、今年の記録的大雨被害等は網走市とて想定外とはいっておられない地球規模の災害です。 市民の間では、防災への対応が出来る場所として高台エリアへの要望は根強く、また、冬季間の流氷到来時期の津波シュミレーションもまだなく、それらへの対応も示すべきでないか)</p> <p>・土地取得の問題 （昨年度市内各地域で行った「まちづくりふれあい懇談会」では、将来の</p>	⑭	C
		①	C
		⑬	C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>財政負担を考えると候補地の「中心市街地周辺」の土地や建物は買収しないと明言していました。</p> <p>それが「検討委員会」からの答申で「建物設計の自由度高まり」と称して土地購入を取得（予定）するとしたのは、市民に明言説明して来たことへの背信であり、仕切り直しではないか。今後、市の方から提案なされる「新庁舎建設基本構想」の策定説明会で、詳細に説明し、質疑応答を行うことが筋ではないか)</p> <ul style="list-style-type: none"> 中心市街地活性化対策の欠如 (新庁舎建設による昼間人口の増加により、新たな商業立地や周辺への継続普及効果が期待出来るとしているが、具体的な「中心市街地活性化計画」なる政策を立案して市民に示すべきではないか) 	⑫	C
	<p>2. 財政的問題</p> <ul style="list-style-type: none"> 建設費の問題 (国からの補助を前提にしているが、49億円という建設費以外の経費(外溝や備品経費等)を示すべきではないのか。場所が決まらなくとも概算で算出出来るのではないのか。また、「人口減から庁舎自体の規模もそれに見合うもので良いのでは」と市民の方からの要望は多い。そうなれば、国の補助がなくとも「身の丈に合った」建設規模で出来るのではないか) 市民負担問題 (市庁舎建設に伴う財政負担は大丈夫かとの市民の声は多い。債務残高がここ十数年で534億円から250億円程度に減っているし、その後の耐震化する公共施設の建設も大丈夫と云っているが本当かとの意見も多い。さらに、今後、人口減が加速し、ここ十数年で3万人を切り2万5千人台になった場合、市民一人当たりの負担率は変わらないのではとの意見も届いています。また、新型コロナ禍で国の財政悪化による交付金の変更、市の財政悪化が心配されている。このことを含めた人口減に向けた公共施設耐震化計画と財政見通しを示すべきではないか) 	⑱、⑲	C
	<p>3. 人口減への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> (まちづくりの方向性をもった新都市像と建設位置との関連性が全くと云っていいほど見えない) コンパクトシティの推進 (人口減少や少子・高齢化社会などの社会経済情勢の変化等を踏まえ、行政はもとより地域全体の取り組みとしてコンパクトなまちづくりを推進する)と云いながら、候補地選定や市庁舎の規模などは矛盾しているのではないか。コンパクトと云うのなら新庁舎の必要な面積は、現在の本庁舎と西庁舎の7000平方メートルを大幅に縮小する方向で考えるのが普通ではないか) 人口減への見通しの甘さ (2018年推計でいくと、減少率94.08%で5年後の2025年は32,916人、10年後は30,426人としているが、2020年7月の34,646人の人口から率を算出すると88.6%となり27,200人前後と推計される。このことから、人口規模にあった庁舎規模が問われるのではないか。) 	① ⑭ ⑭	C C C
	<p>4. 新庁舎建設基本構想の策定に係わる説明会の問題について</p> <ul style="list-style-type: none"> 8月10日～13日の4日間、エコーセンターで開催されるとお知らせの配布が入ったが、やり方は時間的にも説明のみと思われます。潮見の「まちづくり懇談会」では、地域ごと開催するのか、エコーセンターで地域ご 	⑳	C

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の 考え方	意見へ の対応
	<p>とに時間を区切って行うか、そのように理解していたが、そうではないのでしょうか。1の場所の問題の2項目に述べているように、「まち懇」、「アンケート」、「パブコメ」での意見等がどのように反映されているのかを期待しているのではないのでしょうか。説明後の質疑応答の場を設けるべきですが如何でしょうか。</p> <p>5. 以上、主要な問題点を述べさせていただきました。私は、問題点が解決されない限り駄目とはいいません。先に「中心市街地ラルズ跡地」ありきのやり方に大きな疑問を持っている市民の一人です。議論不足は否めません。国の補助に無理やり合わせてからこのような進行形になるのではないのでしょうか。この様なことから反対の意思を表明するものです。今、コロナ禍が市民生活や事業者の経済活動に未曾有の影響を与えています。市庁舎建設は今一度立ち止まって、コロナ問題の収束に全力を注ぐべきではないのでしょうか！</p> <p>※ このパブリックコメント自体が問題 パブリック・コメントとは、市の基本的な政策や制度を定める計画や条例を決める際に、その案や素案について、広く市民の皆さんに公表し、皆さんから寄せられた意見などを案に取り入れることができるかどうかを検討するとともに、寄せられた意見などに対する市の考え方とその検討結果を類型化して公表する一連の手続きのことです。 それであるならば、今回の「まち懇」での説明が日程的に遅い地区の人は、考えて文章化する時間がないのではないか。「基本構想」概要版を事前に町内会を通して配布するなどして、「まち懇」の時に説明や質疑応答がスムーズに行えるようにするべきではないのか。</p>		
46	<p>基本構想案で構想されている新庁舎は、想定や想像を超えた災害・事件・事故・騒乱に対して極めて弱く、いざというときに使い物にならないと考えられる。東日本大震災では、想定を超えた地震と津波により多くの市役所が機能しなくなった。鬼怒川の堤防決壊を招いた豪雨により、常総市役所は水没し機能しなくなった。熊本地震でも同様だ。過去何度も災害に悩まされた地域ですらそうである。災害の発生事例の蓄積が乏しいオホーツク海沿岸の地区の多くでは、先例に学ぶことに困難が付きまとう。</p> <p>津波が地震以外でも起こることは、その道を少しでもかすれば、誰でも知っている。例えば山体崩壊により発生した津波が流水を巻き込みながら襲ってくることは、数百年に一度なら想定できる。水害対策の基本に立脚し、市役所の1階部分（できれば2階部分も）車庫以外のものを置くべきではない。1階部分ではなく2階以上に人の流れを作って、スロープを配置すれば、歩行者と車道を分ける「つくばセンター地区」のような街づくりもできるだろう。火山灰も砂埃も地面付近に行くので、人の流れは守られる。</p> <p>また、宝塚市役所や京都アニメーションの放火事件を見ても、新型コロナウイルスの集団感染を見ても、1か所に市役所の主要機能を集中させていることはリスクでしかない。数割程度の基本機能や、いざというときの中枢機能の避難先はあらかじめ確保しておくべきだろう。自分はそのが、候補地のうち高台にあるどれかだと考える。</p> <p>平時だけではなく緊急時でも、市役所を中心とした街づくりをどうするか、今後50年スパンで網走という街をどうしたいかが計画されるものと期待していただけない、この程度の想像力しか働かせられていない現状に失望している。市役所を含めた街全体で市民をどのように楽しませるか・幸せを護るのか、詰められていないと感じています。</p> <p>そもそも、市役所の上層階に「市民の場」に設定できていない時点でその程度の人権意識なのである。民主国家において誰が一番偉いことになっているの</p>	①、⑫	B

【提出していただいた意見と対応】

No	意見	市の考え方	意見への対応
	か、小学校の教科書にも書いています。東京都庁の最上階近くに何がありますか？		
47	建設地ですが、高い建物になることによるランニングコストが心配 地震、津波や豪雨などの災害時にフルに機能を発揮することが出来る場所なのか心配、その心配を住民に納得できる様に説明してほしい	⑧ ①	C C
	現市役所を駐車場にする様ですが、駐車場が離れていることによる職員の移動時間や車両管理の間接業務などがより効率的に進められるのか、具体的に示していただきたい	⑫	B
	仮に中心市街地に設置するのであれば JR やバスターミナルなどの交通の結節点になるような複合施設、または現市民会館・美術館位置に市の庁舎と市民会館・美術館の機能などを複合した施設を希望します	⑳	C
	コスト面と防災の観点ではランニングコストの少ない低層な庁舎で、人口の多い高台地区を希望します。市営球場や総合体育センター付近が利用しやすい	①	C
	市の構想による建設地で庁舎が立つことになるのであれば、現在網走市には市の出張所がありませんので、高台に住んでいるものとしては不便です 駒場・潮見の高台地区に、防災機能に特化した出張所の設置を希望します	⑪	C
48	災害（地震、高波、大雨、津波など）50年、100年に1度が明日来てもおかしくない時代です。 コロナや温暖化の時に建設をいそぐ必要なし。金市館跡地に市役所を建てても、すでに中小企業（零細）は焼け野原になってしまいます。 急がず、あせらず、じっくり、高台にした方が良いと思います。	①、⑳	C
49	四条通りに新しい流れがくるのは大歓迎です。 折角であれば、B案の広いスペースを利用して、子供から大人まで集まれる様な、販売スペース、公園の様な場所等で、日頃から四条通りに人の流れを作ってほしいです。	① ⑨	C C
50	・ラルズ跡地は選定地として大変良いと思う。 ・緊急避難場所としても重要だと思う。(周辺の) ・道の駅から近く、観光とからめた今後の街づくりにも生かしてほしい。 ・周辺のサビれたイメージを変えるような庁舎を望みます。	①	C

【市の考え方】

No	市の考え方
①	<p>【第4章 新庁舎の建設場所について】</p> <p>網走市都市計画マスタープランにおいて、中心市街地区は、行政・商業・業務機能の中心を担い、市民や観光客の交流の場としての「都市拠点」のエリアに位置づけられています。</p> <p>また、新庁舎の建設地の周辺は、古くからの商業地であり、さらに多くの金融機関、医療機関をはじめ、市民・観光客が利用する飲食店街や公的住宅を含む住宅地が混在し、網走中央商店街と国道244号に接する網走市の中心市街地に位置しています。</p> <p>新庁舎の建設場所は、「関連計画と周辺環境」、「利便性と交通体系」、「防災拠点としての安全性と機能性」、「経済性と実現性」の4つの視点や地方自治法の規定など総合的に判断したほか、網走市新庁舎建設基本構想策定検討委員会での審議・答申により、『金市館ビル跡地周辺敷地』を建設場所として決定しました。</p> <p>隣接する民有地の取得については、検討委員会からの答申に、新庁舎建設に向けての財源の確保と、建設場所と隣接する更地の民有地の積極的な取得に向けた提言がありました。</p> <p>これまで、市有地のみを活用することを考え、市民の皆さまへ説明をいたしましたが、隣接民有地を取得して建物の床面積を確保することにより、設計の自由度が高まり、市民の皆様が多く利用する窓口業務等を低層階に集約できること、国道244号にはバス停もあり、利用者の庁舎へのアクセスを確保できることから、市民の利便性がより向上するものです。よって、網走市では、検討委員会からの答申を最大限尊重し、将来に多くの財政負担をかけない範囲において、更地の民有地を取得する方向で検討します。</p> <p>防災の観点では、新庁舎の建設地は、津波ハザードマップ及び洪水・土砂ハザードマップにおいて、津波の影響を受けないエリアであるとともに、千年に一度の想定による大雨洪水の網走川浸水想定区域からも外れているエリアです。</p> <p>しかし、甚大な被害を与えるような津波が市街地に達する場合に備えて、新庁舎の中高層階には、一時的に避難できるスペースを設けて、周辺にお住まいの方々やお勤めの方、観光客の方々の生命を守ることを最も優先すべきと考えています。</p> <p>さらに、新庁舎は、大規模地震に備え、法律で定められている基準の1.5倍の強度をもたせた強靱な施設とし、災害の後にも市民生活に必要なライフラインを維持・確保できるよう防災拠点機能を充実させます。</p> <p>また、それさえも超える激甚災害が起きた場合には、これまでと同様に、網走消防署南出張所を防災拠点に、業務を継続します。</p> <p>将来の人口減少・少子高齢社会に対応するさまざまな都市機能を備え、あらゆる人が暮らしやすい、歩いて暮らせる生活空間を実現させるとともに、網走市のみならずオホーツク圏全体の交流拠点として、中心的役割を維持・強化していくための牽引役となる新庁舎を「金市館ビル跡地周辺敷地」に建設することとします。</p>
②	<p>【第4章 新庁舎の建設場所について】</p> <p>金市館ビル跡地周辺敷地の地質調査については、新庁舎の建設場所が決定した後、詳細な調査とともに設計を行うこととしています。</p> <p>② 現段階では、金市館ビルが新築された時の地質データ及び周辺の民間高層建築物の地質データを確認しており、これらのデータからは不都合な地質ではないことを確認しています。</p> <p>また、周辺の民間高層建築物の建築工事に携わった工事関係者に確認したところ、工事に支障が生じるような水の流入はなかったと伺っております。</p>
③	<p>【第4章 新庁舎の建設場所について】</p> <p>現本庁舎敷地に新庁舎を建設する方法は、A. 現本庁舎の駐車場部分のみに建設後に現本庁舎を解体・駐車場整備する方法、B. 現本庁舎の一部（議会棟）を解体して現駐車場部分に建設した後に現本庁舎を解体・駐車場整備する方法、C. 現本庁舎の全てを解体後に建設・駐車場整備する方法が考えられます。</p> <p>③ Aの場合</p> <p>現駐車場のみでは各階の面積が狭く、高層になることが想定されますが、建築基準法の高さ規制によっては、不整形な形状となることも想定され、利便性の悪い施設となる可能性があります。</p> <p>また、代替となる駐車場の確保など建設費以外の費用がかかることや、工事作業スペースの確保・工事期間中の安全確保を含めて、非常に難しい工事になるとともに、工事完成までに非常に</p>

【市の考え方】

No	市の考え方
	<p>時間がかかることが想定されます。</p> <p>Bの場合 これまでの本庁舎改修工事等において明らかになっていますが、現本庁舎の構造躯体の劣化が進んでおり、さらに耐震性のない建物の一部を解体することで、建物の構造バランスが崩れることが想定され、そのような建物で新庁舎の完成まで使用することは、市民や職員にとっても非常に危険な状態になることが考えられます。 また、代替となる議会棟機能の確保・移転や代替となる駐車場の確保など建設費以外の費用がかかることや、工事作業スペースの確保・工事期間中の安全確保を含めて、非常に難しい工事になるとともに、新庁舎完成後に残りの現本庁舎の解体工事、駐車場整備を行うことから、工事完成までに非常に時間がかかることが想定されます。</p> <p>Cの場合 代替となる仮庁舎及び駐車場を確保しなければなりません。なお、代替施設を賃貸する場合は各部署が分散することや仮庁舎でのセキュリティの構築が必要となり、建設費以外の費用がかかることが想定されます。また、現本庁舎から仮庁舎への引越し、現本庁舎の解体、新庁舎の建設、引越しなど、全ての工程が完了するまでに非常に時間がかかることが想定されます。</p> <p>上記いずれの場合にも、建設費以外の費用がかかることや、新庁舎の完成までに相当の期間を要し、庁舎を利用する市民に長期間の不便をおかけすることになります。 以上の理由により、現本庁舎敷地に新庁舎を建設することは困難であると判断しました。</p>
④	<p>【第4章 新庁舎の建設場所について】 新庁舎の設計業務委託において、テレビ及びラジオの電波障害の机上検討を行う予定です。その結果に応じて現地調査の実施や必要に応じて対策工事を実施します。</p>
⑤	<p>【第5章 新庁舎の機能について】 基本構想（案）P22「行政事務機能」において、人口減少による行政機能のコンパクト化や、建設コストの削減を念頭に置き、執務スペースは、間仕切りのないオープンフロアを基本とし、効率的で最小限の床面積とするため、ユニバーサルレイアウトの導入やファイリングシステム等を導入します。 また、会議室は、会議形態や利用人数に合わせて柔軟に対応できるように、可動間仕切りを採用します。 執務スペースに資料等の保管場所を確保するとともに、増え続ける行政文書に対して、ファイリングシステムの導入や文書の電子化を進め、保管文書のスリム化と書庫スペースの効率化を図ります。</p>
⑥	<p>【第5章 新庁舎の機能について】 基本構想（案）P25「バリアフリー・ユニバーサルデザイン機能」において、あらゆる人にとって施設配置がわかりやすい案内表示板の設置や安全に移動できるように配慮します。 また、子育て世代や高齢者など多様な来庁者へ対応できる多目的トイレや授乳室、キッズスペース等を設置するものとし、「基本方針1 人にやさしく市民に親しまれる庁舎」の整備を目指します。</p>
⑦	<p>【第5章 新庁舎の機能について】 基本構想（案）P26「議場・議会関連諸室機能」において、議会機能については、独立性に配慮するとともに、議会活動を効率的に行える配置や市民に開かれた議会になるように検討します。</p>
⑧	<p>【第5章 新庁舎の機能について】 基本構想（案）P30「維持管理機能」において、将来の組織体制や職員数の減少などの変化も見据え、柔軟性や融通の利くスペース作りを検討するとともに、設備の保全や更新なども効率よく柔軟に対応できるように無駄のない整備を図ります。 また、長寿命化については、高耐久化とコスト面も考慮しながら検討します。</p>

【市の考え方】

No	市の考え方
⑨	<p>【第5章 新庁舎の機能について】</p> <p>基本構想(案)P31「市民活動機能」において、各種情報を発信するスペースや市民が自由に過ごすことができる待合スペースを設置します。</p> <p>また、駐車場は、イベント等で市民が活動・交流できるスペースとして活用するものとし、「基本方針4 まちづくりの拠点にふさわしい庁舎」の実現を目指します。</p>
⑩	<p>【第5章 新庁舎の機能について】</p> <p>基本構想(案)P31「市民活動機能」において、各種情報を発信するスペースや市民が自由に過ごすことができる待合スペースを設置します。</p> <p>また、基本構想(案)P32「ICT機能」において、待合スペースなどには、フリーWi-Fiを設置し、来庁者への利便性向上を図るものとし、「基本方針4 まちづくりの拠点にふさわしい庁舎」及び「基本方針5 効率的で情報化に対応できる庁舎」の実現を目指します。</p> <p>なお、ご提案の「カフェ等の設置」については、建設場所を中心市街地とすることから、周辺商店街の活用や今後の活性化に期待をしています。同時に、来庁者のみならず、市職員のお昼休憩や就業後の飲食等の機会が増えることも、当該地に建設するメリットのひとつです。</p>
⑪	<p>【コロナ禍における働き方の変化について】</p> <p>コロナ禍における、市役所機能や部署の分散、職員の在宅勤務に関するご提案についてですが、基本構想(案)P10「新庁舎の役割」において、現在、分散化している本庁舎や西庁舎、保健センターに分散している窓口機能の集約化、ICT等の有効活用により、市民サービス向上や利便性の向上、職員の事務効率の向上を図ります。</p> <p>さらに、基本構想(案)P25「バリアフリー・ユニバーサルデザイン機能」において、あらゆる人が使いやすく、わかりやすい施設を目指します。</p> <p>また、基本構想(案)P30「維持管理機能」において、将来の組織体制や職員数の減少などの変化も見据え、柔軟性や融通の利くスペース作りを検討するとともに、設備の保全や更新なども効率よく柔軟に対応できるように無駄のない整備を図ります。</p> <p>一方、基本構想(案)P32「ICT機能」において、ICT機能を活用し、窓口申請の手続きや庁舎外での簡易的な証明発行等を実現できる環境を整備するものとし、コロナ禍の中においても、市民の利便性の向上や安全性の確保に向けて整備する必要があると認識しています。</p> <p>また、職員が在宅勤務できる環境整備についても検討を進めていきたいと考えています。</p>
⑫	<p>【ご提案・ご提言の内容について】</p> <p>ご提案やご提言の内容については、今後の設計段階においての検討、調査事項とさせていただきます。</p>
⑬	<p>【職員の窓口等対応について】</p> <p>基本構想(案)P32「ICT機能」において、ICT機能の活用により利便性の向上や業務の効率化を推進するものとしていますが、ご意見のとおり「人と人」の繋がりを大切にしたい、温かい対応に心がけます。</p>
⑭	<p>【第6章 新庁舎の規模について】</p> <p>新庁舎の必要面積は、基本構想(案)P36「新庁舎の面積」において、現状の本庁舎及び西庁舎の合計面積である約7,000㎡を基本に、ファイリングシステムやユニバーサルレイアウト等の導入により、面積縮小に取り組みます。ご意見を参考に、コンパクトで利便性の高い庁舎となるよう今後の設計において取り組みます。</p>
⑮	<p>【第6章 新庁舎の規模について】</p> <p>「新庁舎建設に関する市民アンケート」により、市役所を訪れる際に利用する主な交通手段の設問では、約8割の方が「自家用車で来庁される」という結果となっています。</p> <p>現庁舎の駐車場は、本庁舎に59台、西庁舎に8台の合計67台が駐車でき、主に本庁舎駐車場が利用されています。例年3月下旬から4月初旬の転出・転入申請時期や各種会議の開催が重なった際に、本庁舎駐車場が不足し、職員が駐車場整理を行うことがありますが、年に数日間程度対応することで調整できています。</p> <p>新庁舎の駐車場は、基本構想(案)P38「駐車場の規模」において、試算の結果、来庁者用駐車場</p>

【市の考え方】

No	市の考え方
	<p>の最大必要台数は72台/日となり、現状以上の72台分の駐車スペースを確保するとともに、管理手法や利用しやすい環境整備などについて検討します。</p>
⑯	<p>【第8章 新庁舎の事業計画について】</p> <p>新庁舎の建設発注方式は、基本構想（案）P52「整備手法」において、地元企業の参画や地域経済の波及効果などにも十分に考慮しながら「設計・施工分離発注方式（従来方式）」、「技術協力・交渉方式（ECI方式）」、「設計・施工一括発注方式（DB方式）」の中から採用します。</p>
⑰	<p>【第8章 新庁舎の事業計画について】</p> <p>設計者の選定方式は、基本構想（案）P56「設計者の選定」において、「競争入札方式」、「技術提案（プロポーザル）方式」、「設計競技（コンペ）方式」について比較検討しました。</p> <p>新庁舎は、多くの市民が利用する施設であることから、市民や行政の意向を的確に反映させながら設計をまとめていく必要があります。また、その考え方に沿ったより質の高い設計者を選定することや国の財政支援制度も活用できるスケジュールで進められることが重要であることから、「技術提案（プロポーザル）方式」を採用するものとしています。</p> <p>なお、「技術提案（プロポーザル）方式」は、事業に対する考え方などの設計主旨や技術提案、設計業者の体制や過去の業務実績などを総合的に評価し、事業に最も適した設計者を選定する方法です。</p>
⑱	<p>【第8章 新庁舎の事業計画について】</p> <p>網走市新庁舎建設基本構想策定検討委員会からの答申には、新庁舎建設に向けての財源の確保と、建設場所と隣接する更地の民有地の積極的な取得に向けた提言がありました。</p> <p>財源の確保については、「国の財政支援措置を活用し、将来の財政負担を軽減させるように努めること」とされており、「公共施設等適正管理事業債」を活用することを前提としたスケジュールで進めるとともに、基本構想（案）P36「新庁舎の面積」において、面積縮小に取り組みながら、新庁舎の建設工事費の低減に努めます。</p> <p>また、市有地に隣接する更地の民有地の取得については、隣接民有地を取得して建物の床面積を確保することにより、設計の自由度が高まり、市民の皆さまが多く利用する窓口業務等を低層階に集約できること、国道244号にはバス停もあり、利用者の庁舎へのアクセスを確保できることから、市民の利便性がより向上するものです。よって、網走市では、検討委員会からの答申を最大限尊重し、将来に多くの財政負担をかけない範囲において、更地の民有地を取得する方向で検討するものです。</p>
⑲	<p>【第8章 新庁舎の事業計画について】</p> <p>新庁舎の建設にあたっては、建設工事費のほか、外構工事費、備品購入費、引越し費用など、さまざまな経費が見込まれますが、建設場所が決定され、調査・設計を行わなければ積算を行うことができません。</p> <p>新庁舎の建設場所が決定した後、基本設計の完成により概算費用を、実施設計の完成により詳細な費用をお示しできる状況になると考えており、現時点で総事業費については、お示しできない状況にあることをご理解ください。</p>
⑳	<p>【公共施設の耐震化について】</p> <p>網走市では、平成30年度に、公共施設耐震化等検討報告書において、耐震基準を満たしていない「市役所本庁舎」「市役所西庁舎」「総合体育館」「市民会館」「消防本部庁舎」の耐震化対策の方向性について検討を行いました。</p> <p>当市の財政状況等を勘案すると、全ての施設を同時期に建替えることは現実的に困難であり、「残耐用年数」「施設の主な機能」「代替施設の有無」の観点から優先度を決めて対応することとしました。</p> <p>その結果、市庁舎は最優先として建替えの方向で具体的な手法の検討を行うこととしました。</p> <p>また、市庁舎以外の施設においては、各施設において検討すべき課題等の整理を進めるとともに、残耐用年数を考慮しながら、現状の機能を最低限維持するための施設管理を行い、継続して耐震化方策の検討を行うこととしました。</p>

【市の考え方】

No	市の考え方
⑳	<p>【基本構想の策定までの経過について】</p> <p>市庁舎の耐震化等の対策に係る検討は、平成25年11月の耐震改修促進法の改正による耐震診断の義務付けを契機に開始されました。</p> <p>同法の改正により、平成27年度に「本庁舎」及び「総合体育館」の耐震診断を実施しました。また、平成29年度に「西庁舎」、「市民会館」及び「消防本部庁舎」の耐震診断を実施しました。その結果、いずれの施設も耐震基準を満たしていないことが判明しました。</p> <p>そのため、平成29年度に耐震改修等に係る概算費用を算出しました。しかし、各施設は建築されてから相当年数が経過しており、建物の寿命、費用対効果等の総合的な観点から、現施設に耐震改修を含む大規模改修を行うことは、適当でない判断しました。</p> <p>このことから、平成30年度は、長期的な視点やまちづくりの観点から各施設の機能を維持するための実現可能な手法について検討を行い、方向性を明らかにすることとして、市庁舎の建替えを最優先とすること、その建設場所は現在の本庁舎敷地を含む5か所の候補地から「金市館ビル跡地周辺敷地」を適地とすることとした、公共施設耐震化等検討報告書を取りまとめました。</p> <p>平成31年度からは、建設候補地の選定の考え方などを含む新庁舎の建設について、約60か所での住民説明会の開催のほか、市民アンケートの実施、市内大学生や高校生との意見交換会の実施など、さまざまな世代の市民の方との意見交換を行ってきました。</p> <p>その後、令和元年6月17日に市内の学識経験者、各種団体からの推薦者、市民公募の25名で構成される新庁舎建設基本構想策定検討委員会を設置し、これまでに8回の委員会を開催し、基本構想案の策定について議論していただきました。</p> <p>なお、網走市議会では、令和元年6月27日に新庁舎建設特別委員会を設置し、これまでに17回の委員会を開催し、新庁舎の建設に関する調査・研究を進めています。</p> <p>この度、検討委員会から基本構想の答申を受け、網走市ではこれを最大限尊重するものとして、市民の皆さまにお示しして、ご意見を募集するものです。</p> <p>今後、提出されたご意見を踏まえ、8月上旬に網走市としての基本構想を策定します。</p>
㉑	<p>【中心市街地の活性化について】</p> <p>中心市街地のまちづくりでは、都市拠点として多くの人にとって暮らしやすいまちを形成するということであり、公共交通ネットワーク（交通の結節点）、病院や公共公益施設、事業所、商業などのさまざまな都市機能がストックされており、一定のエリアにて歩いて暮らせる市街地ということでもあります。また、その街の歴史や文化の蓄積を活かしていくということと考えています。</p> <p>このような「まち」を形成することで、車を利用できない高齢者や交通弱者の利便性を確保し、人との交流や賑わい、文化等の機能を維持して、「まち」としての魅力を高めていきたい。</p>
㉒	<p>【財政見通しについて】</p> <p>人口減少は一定程度進んでいくことが予測されておりますが、毎年の債務償還額も大きく減少していくことから、財政状況は緩やかに改善する見通しです。</p> <p>また、今後の財政の見通しについては、毎年の予算編成方針の中で、「中期財政収支見通し」として策定年度の予算と以後4年間の財政収支の見通しについて掲載しており、直近の「中期財政収支見通し」では、収支不足額は生じていますが、その不足額は年々減少していく傾向にあります。</p> <p>ただし、今回の新型コロナウイルス感染症による経済的な影響が危惧されていますが、その影響額を推し測ることは難しいことです。現時点において、国からは市税などの減収に対して、一定の配慮がなされることとなっておりますが、今後も国の動向を注視するとともに、市政に必要な取り組みについては、緊急度や重要度について、しっかり判断し取り組んでいきたいと考えています。</p>
㉓	<p>【網走市新庁舎建設基本構想の策定に係る説明会について】</p> <p>パブリックコメントの実施に係る市民周知については、かわら版や網走市公式ホームページ・ツイッター・フェイスブックを活用して行いました。併せて、エコーセンターや市内各コミュニティセンター、住民センターにも意見書を設置しました。</p> <p>8月10日から13日までに開催する「網走市新庁舎建設基本構想の策定に係る説明会」では、この度のパブリックコメントのご意見に対する市の考え方や策定した新庁舎建設基本構想の内容について説明いたします。</p>